

Fra: Henrik Larsen [mailto:hl@DADL.DK]

Sendt: 9. oktober 2016 14:20

Til: Torsten Bjørn Jacobsen <tbj@dadlnet.dk>

Emne: VS: Vedr. specialiserede socialpsykiatriske afdelinger

Hej Torsten – hermed den endelige mailtekst

Vedr. specialiserede socialpsykiatriske afdelinger

Kære [ordfører]

Vi er i Lægeforeningen og Dansk Psykiatrisk Selskab blevet bekendt med den nye formulering af forslaget om specialiserede socialpsykiatriske afdelinger. I den forbindelse vil vi gerne knytte en kort kommentar til de argumenter, der danner grundlag for forslaget. Vi finder, at argumentationen er problematisk ved at gå udenom centrale forhold, især ift. anvendelsen af forskellige former for tvang. Derfor mener vi samlet set heller ikke, at forslaget om specialiserede socialpsykiatriske afdelinger i dets nuværende form er den rette løsning.

Vores kommentarer fremgår nedenfor.

Mvh

Andreas Rudkjøbing, formand for Lægeforeningen (tlf. [23 80 12 40](tel:23801240))

Torsten Bjørn Jacobsen, formand for Dansk Psykiatrisk Selskab (tlf. [23 42 48 27](tel:23424827))

1. Vores overordnede kommentar

Forslaget om specialiserede socialpsykiatriske afdelinger indeholder en række tvangsmæssige beføjelser, der kræver deres eget lovgrundlag. Heroverfor ønsker vi at fastholde, at mere tvang ikke løser problemerne, og at nye indsatser bør have hjemmel i psykiatriloven og serviceloven.

I forslaget argumenteres der for, at anvendelsen af de nævnte beføjelser vil nedbringe tvangen over for målgruppen. Tanken er, at der kun skal være tale om undtagelsesvis og tidsafgrænsede indgreb, som vil medvirke til at undgå, at patienten udsættes for mere indgribende tvangsforanstaltninger.

Den vurdering deler vi ikke. De indgreb, der skal forebygge tvang, er tvang – og af en vidtgående karakter. Samtidig er ordene om undtagelsesvis og tidsafgrænset anvendelse af de tvangsmæssige beføjelser kun en hensigtserklæring. Det anvises ikke, hvordan det skal sikres i praksis.

2. Ophold uden samtykke

Ifølge forslaget skal en patient, der opfylder kriterierne, kunne anbringes uden samtykke på en specialiseret socialpsykiatrisk afdeling. I tråd hermed skal der også være beføjelse til tilbageholdelse.

Kommentar:

- Der er tale om en anbringelse ved tvang, som har sin parallel i psykiatriloven i tvangsindlæggelse. Alene dette gør det svært at forstå, hvordan der kan være tale om et nyt tilbud, som nedbringer tvangen.
- Da der som ved tvangsindlæggelse er tale om en frihedsberøvelse, er det stærkt problematisk, at der kan gå op til et halvt år mellem revurderinger af grundlaget for tvangsplaceringen. På en psykiatrisk afdeling skal en frihedsberøvelse som minimum revurderes 3, 10, 20 og 30 dage efter start og siden mindst hver 4 uge.
- Man kan også tvangsflytte efter serviceloven. Kravene er strenge og kriterierne omhandler hensynet til borgeren. Ofte er der tale om borgerens manglende evne til at give samtykke. Tilstanden, som betinger disse forhold, er erhvervet og fremadskridende.

3. Aflåsning af værelsesdøre

Ifølge forslaget skal en patient, der er udadreagerende og farlig for andre, kunne indelåses på sit opholdsrum i op til nogle timer.

Kommentar:

- Denne form for frihedsberøvelse er i dag kun tilladt på Sikringen og i fængsler. Der er således tale om en vidtgående beføjelse, som tilføjer et fængselslignende element på de nye afdelinger.
- Det undrer derfor også, at forslaget peger på Afdeling M på Sct. Hans som et forbillede. Forløbene på Afdeling M er næsten 100% frivillige, og adskiller sig derved fra de restriktive specialiserede socialpsykiatriske afdelinger, der lægges op til.
- Forslaget ser kun indelåsning som noget, der kan dæmpe situationer. Men som et vidtgående indgreb kan indelåsning også have den modsatte effekt og køre situationen op – med deraf følgende negative konsekvenser for personalets sikkerhed og patientens behandling.

4. Andre beføjelser

Ifølge forslaget skal der være beføjelser til åbning af post, undersøgelse af værelse og ejendele samt kropsvisitation ved mistanke om tilstedeværelse af rusmidler eller farlige genstande. I tråd hermed skal der kunne lægges restriktioner på besøg. Derudover skal patienten kunne underlægges tvungen opfølgning.

Kommentar:

- Intentionen om at sikre effektiv kontrol med stoffer og våben er god. Vores umiddelbare vurdering er dog, at dette hensyn kan varetages ud fra den eksisterende lovgivning i kombination med et styrket samarbejde mellem personale og politi.
- Tvungen opfølgning er en forsøgsordning i den nuværende psykiatrilov, som ikke er evalueret endnu. Vi antager derfor, at den aktuelle status som forsøgsordning også gælder i forslaget om specialiserede socialpsykiatriske afdelinger.

5. Yderligere bemærkninger

Det nuværende forslag indeholder vidtgående tvangsbeføjelser, der alvorligt svækker patientens retssikkerhed. Desuden svækkes chancen for vellykkede patientforløb, idet personalet sættes i en u hensigtsmæssig dobbeltrolle over for patienten. Hvordan skal personalet kunne indelåse patienten det ene øjeblik og det næste indgå med denne i en behandlingsrelation?

Vi undrer os også over, at der ifølge forslaget skal betales husleje under opholdet. Hvordan harmonerer dette med reglerne i sundhedsloven om vedlagsfri sygehusbehandling, når der er tale om *afdelinger*? Endelig er den præcise målgruppe stadig ikke afklaret, og derfor ser vi en risiko for, at forslaget vil udvide personkredsen, som kan underlægges tvang.

På den baggrund fastholder vi vores anbefaling om, at der bruges mere tid på at analysere, hvilken indsats der skal til for effektivt at forebygge vold på bosteder. Der bør ikke fokuseres ensidigt på et nyt tilbud, men også på hvad der går forud og skal ske bagefter. Det er således vigtigt, at der ses på behovene for øget kapacitet på intensivafdelinger og for en større grad af specialisering/differentiering af bostederne.