

# Læger anmelder bog af Peter Gøtzsche

Den 11. september 2015

Torsten Bjørn Jacobsen, formand for Dansk Psykiatrisk Selskab, og Lars Gehlert Johansen, formand for DSAM, har for Ugeskrift for Læger den 11. september 2015 anmeldt Peter Gøtzsches omdiskuterede bog "Dødelig medicin og organiseret fornægtelse".

*Torsten Bjørn Jacobsens anmeldelse kan læses her:*



## **Dødelig psykiatri og organiseret fornægtelse**

*Formand for Dansk Psykiatrisk Selskab, Torsten Bjørn Jacobsen*

"Peter Gøtzsches bog er interessant at læse, men konklusionerne, han drager, er problematiske.

Stilen er uforsonlig. Indholdet veksler mellem indføring i videnskabelig metode til bandbuller over samtlige, der har formastet sig til uenighed med forfatteren. Man skal dukke sig for ikke at blive slået i hartkorn med medicinalindustriens svindlere. Der er også bevægende beskrivelser af menneskeskæbner. I det hele taget appellerer bogen til følelserne. Det er modsætningsfyldt. En estimeret forsker må kunne klare sig med saglige argumenter.

Først hyldes de dobbeltblindede randomiserede forsøg, men straks forkaster forfatteren resultaterne under henvisning til bias, ineffektiv blinding, fejl og snyd. Der refereres til store metaanalyser og epidemiologiske undersøgelser. Nogle af undersøgelserne kan rejse tvivl om sikkerheden ved antidepressiva, mens andre peger på en effekt af antipsykotika på overlevelsen. Der er ikke klare eller entydige svar. Forfatteren giver sig frihed til at inddrage nogle og forkaste andre. Samtidig henviser han til enkelte cases for at underbygge sine påstande. Men hvorfor er det lige netop de cases og ikke andre cases? Når patient- og pårørendeforeningerne fremfører, at de har medlemmer med behov for medicin, replicerer forfatteren, at de er i lommen på industrien. Det er det, som i mine øjne gør bogen problematisk. Hvorfor mener forfatteren, at det er ham, der har overblikket og frit kan vælge fra bunken af evidens?

Peter Gøtzsche er ikke bleg for at beskyldte fagkolleger i Cochranenetværket for at være ukyndige inden for et fagområde. Ukyndigheden gør, at forfatteren kan tilsidesætte deres analyser. Men hvor kommer forfatterens kyndighed i psykiatri fra? Der er intet i CV'et, der underbygger, at forfatteren har særlig kyndighed på dette område. Alligevel afskaffer han de sværeste psykiske lidelser under henvisning til, at enkeltsymptomer forekommer bredt i normalbefolkningen. Elendigheden er entydigt et resultat af psykiaternes behandlingsforsøg. Selvmord såvel som psykoser ville ikke forekomme, var det ikke for psykiatriens »overgreb«. I stedet kan man, ifølge forfatteren, med fordel se på »generthed« og søvnproblemer. De kan

behandles med »coaching« og søvndagbøger. Får forfatteren en depression, vil han behandles med psykoterapi.

Har man set patienter debutere med alvorlige sindslidelser, ved man, at de findes. De sværeste sindssygdomme er meget alvorlige og lader ikke de alvorligste somatiske lidelser noget efter i direkte sammenligning.

Vi ved fortsat for lidt om psykiske sygdomme. Data er begrænset, og konklusionerne er ikke entydige. Det er hverdagen i psykiatrien. Derfor burde konklusionen i bogen have været en anden. Psykiatrien lider under at være underprioriteret, også forskningsmæssigt. Når der mangler viden, skal denne indhentes. Dette kunne man have ønsket, at en professor havde peget på frem for at kreere sine egne vidtrækkende konklusioner."

oo00oo

*Uddrag af Lars Gelerth Johansens anmeldelse:*



### **Ingen anvisninger fra Gøtzsche**

*Formand for DSAM, Lars G. Johansen*

"Professor Gøtzsche har skrevet en ny bog og igen med kontroversielt indhold. Hans tilgang er ikke uventet den samme, metoden er præget af Cochrane-tilgangen og hovedsageligt naturvidenskabelig falsificerende og klassisk.....

Lars Gelerth Johansen

*Hele Lars Gelerth Johansens anmeldelse kan sammen med Torsten Bjørn Jacobsens læses i Ugeskrift for Læger den 11.09.2015.*